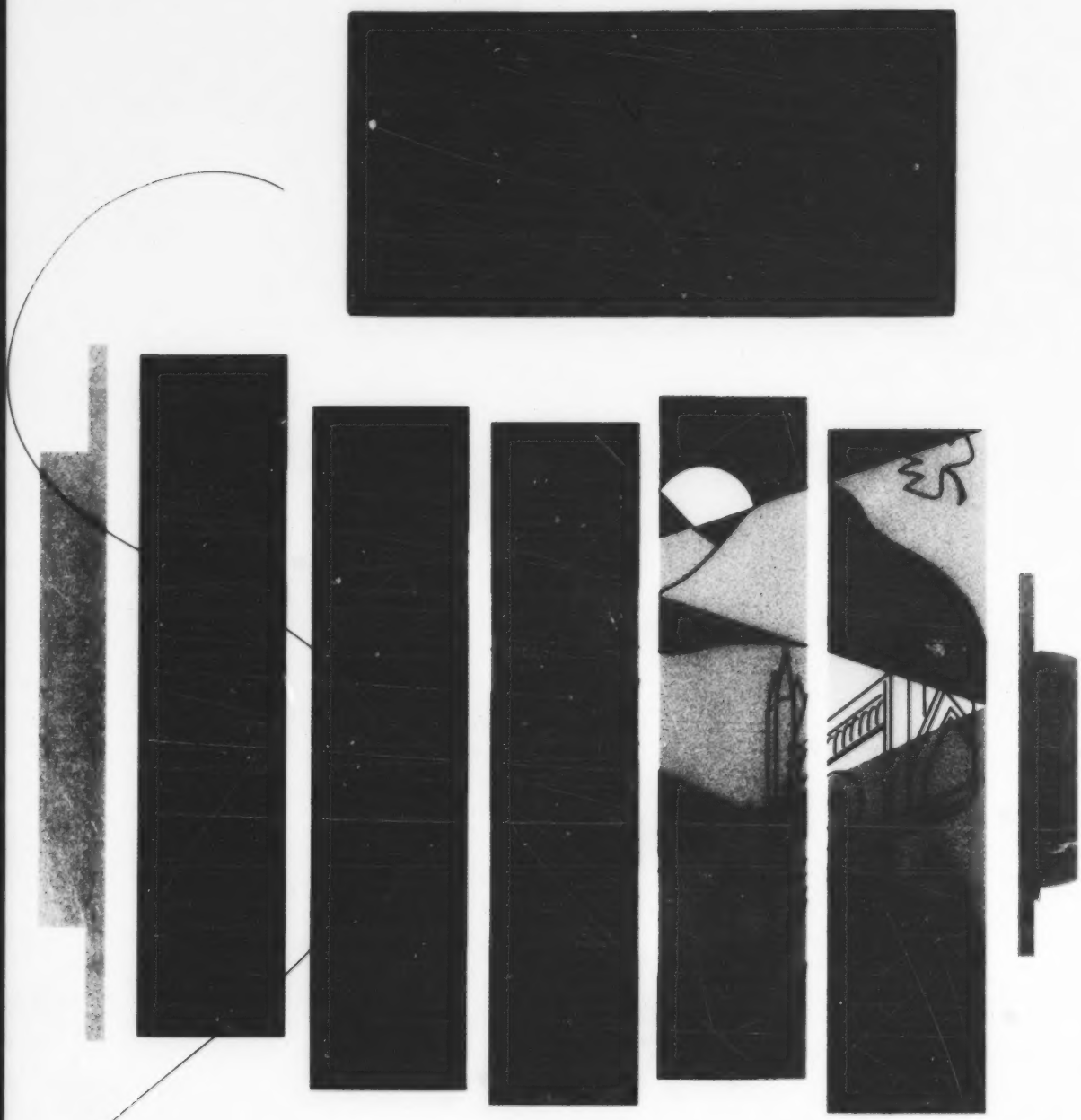
Correctional Service Canada | Service correctionnel Canada

Research Branch
Direction de la recherche

Corporate Development
Développement organisationnel



Canada

103-00855/

Research Report

The Application of the Community Intervention Scale to Women Offenders: Preliminary Findings

This report is also available in French. Should additional copies be required they can be obtained from the Research Branch, Correctional Service of Canada, 340 Laurier Ave., West, Ottawa, Ontario, K1A 0P9.

2001 N° R-97

The Application of the Community Intervention Scale to Women Offenders: Preliminary Findings

Craig Dowden, Ralph Serin and Kelley Blanchette

January, 2001

EXECUTIVE SUMMARY

The appropriate management of offenders on conditional release is one of the keys to their successful community reintegration. Consequently, one of the primary tasks of probation and parole officers is to continuously evaluate and assess offender needs. The Community Intervention Scale (CIS) and its predecessor, the Community Risk/Needs Management Scale (CRNMS) is the risk/needs assessment instrument used by the Correctional Service of Canada (CSC) to allocate resources in terms of frequency of contact for offenders who are under community supervision. Previous research, however, has not demonstrated the utility of the CIS with female offenders.

Therefore, the purpose of the present investigation was to explore the utility of the CIS with a large sample of federally sentenced women offenders (N = 725) who were under some form of conditional release. The sample selected was predominantly a Caucasian, low-risk group of offenders. However, since the primary focus of this report was to explore women offender needs, the majority of the analyses examined this area.

The data demonstrated that the vast majority of offenders experienced problems in each of the need domains with the exception of attitudes. In addition, the proportion of offenders who experienced problems in these areas generally declined the longer they were in the community. Nonetheless, the proportion of women who experienced problems in the attitude and personal/emotional domains remained relatively stable throughout the follow-up period.

The employment domain appeared to be particularly problematic for this sample of women offenders. Notably, the proportion that experienced substance abuse problems was quite small when compared to the other need domains. This was surprising, as many researchers have suggested that substance abuse is one of the primary need areas for women offenders.

The final set of analyses focused on whether offenders who experienced problems in a particular need domain were significantly more likely to recidivate than those who did not. Interestingly, each of the domains of the CIS with the exception of marital/family was significantly related to post-release outcome. Further, four of the domains (associates, community functioning, personal/emotional, and substance abuse) were positively correlated with violent recidivism. Also, offenders whose needs increased in severity while under community supervision were significantly more likely to recidivate than those whose problem areas stayed constant or decreased. This latter finding highlights the important contribution of dynamic and repeated need assessment to the management of offenders on conditional release.

The results from the present investigation provide a relatively comprehensive overview of women offender needs assessment in the community and its relation to recidivism.

TABLE OF CONTENTS

EXECUTIVE SUMMARY ii

TABLE OF CONTENTS iv

LIST OF TABLES v

INTRODUCTION 1

Sample 4

Procedure 4

Analyses 5

RESULTS 6

Demographic information 6

Variable 6

Variable 7

Community Intervention Scale Need Areas 7

Changes in Criminogenic Need Across Assessments 8

Need Ratings and Recidivism 11

Maximum Need Change and Recidivism 13

DISCUSSION 15

DIRECTIONS FOR FUTURE RESEARCH 17

CONCLUSION 18

REFERENCES 19

LIST OF TABLES

Table 1 Demographic Characteristics of the Sample 6

Table 2 Distribution of Risk Level for the Sample (n = 633) 7

Table 3 Proportion of Women Offenders who Experienced Problems in Each Need Domain Across Different Time Periods 9

Table 4 Rates of Recidivism Across Each of the CIS Need Domains. 12

INTRODUCTION

The assessment and evaluation of an offender's risk and need level is of paramount importance in the development of an appropriate community reintegration plan. An equally important consideration is to detect changes that take place within these need areas such that appropriate interventions can be ensured to be responsive. The Community Intervention Scale (CIS) and its predecessor, the Community Risk/Needs Management Scale (CRNMS) is the risk/need assessment instrument used by the Correctional Service of Canada (CSC) to achieve this goal. It provides a comprehensive and systematic assessment methodology to continuously evaluate the changing need levels of offenders who are under community supervision.

The CIS is an empirically validated and theoretically based assessment instrument which, predominantly focuses on the criminogenic need areas of offenders. Criminogenic needs, by definition, are those dynamic risk factors that, when present, are associated with increased levels of criminal activity (Andrews & Bonta, 1998). Non-criminogenic needs on the other hand are also dynamic, but changes in these need areas are unrelated to recidivism.

The CIS is administered to an offender approximately every six months throughout his/her conditional release period. There are twelve need domains included within the CIS. These are academic/vocational skills, employment pattern, financial management, marital/family relationship, companions/significant others, living arrangements, behavioral/emotional stability, alcohol usage, drug usage, mental ability, health and attitude. However, similar categories within these twelve domains are commonly combined to form seven primary need areas, which include associates, attitudes, community functioning, employment, marital/family, personal/emotional, and substance abuse.

Two separate studies explored the utility of these need domains for managing Canadian federal offenders on conditional release. Motiuk and Porporino (1989) reported that during the field tests of the CRNMS that ten of the twelve need dimensions (with the exception of mental ability and health) were significantly correlated with conditional release suspension over a six-month period. These results were essentially replicated in a larger study (Motiuk, 1996) whereby each of the need domains with the exception of health was significantly correlated with post-release outcome. These studies provided strong evidence that problems in these need areas were related to post-release outcome. Concomitantly, it would appear that increased knowledge of these factors should enhance our management capabilities of offenders in the community.

Although the previous studies provided confirmatory evidence for these needs in the prediction of offender recidivism, meta-analytic studies have become an increasingly popular statistical methodology to examine the strongest predictors of offender recidivism. A meta-analysis is the statistical aggregation of the results from a group of studies in order to provide an overall conclusion. The advantage of meta-analytic techniques over traditional literature reviews is that the conclusions are reached through quantitative statistical analyses rather than through subjective interpretations. The meta-analytic evidence to date has demonstrated that the majority of the domains that are assessed by the CIS are moderate to strong predictors of criminal recidivism (Brown, 1998).

Despite this consistency, even for men and women offenders, there may be important differences between the needs of each. In particular, factors such as childcare/pregnancy and physical/sexual abuse have been noted (Koons et al., 1997). The importance of attending to the specific needs of women offenders and the necessity of gender-specific programming and assessment have also been emphasized (Blanchette, 1997; Chesney-Lind, 1998; Covington, 1998; Koons et al., 1997). Despite this call for gender-specific treatment and assessment, there is still the need to explore the applicability, to women

offenders, of the principles of effective correctional practice (i.e. risk, need, and responsivity) as outlined within the broader correctional treatment literature (Koons et al; 1997).

Some evidence has suggested that there is overlap between "what works" for both female and male offender populations. A study conducted by Coulson, Ilacqua, Nutbrown, Giulekas, and Cudjoe (1996) revealed increased risk scores on the Level of Service Inventory (LSI).[1]

A similar pattern of findings has also been reported in the correctional treatment literature for female offenders. Dowden and Andrews (1999), in conducting the first meta-analysis of the correctional treatment literature for female offenders, reported comparable findings to the broader correctional treatment literature. Their results suggested that the principles of effective correctional treatment were sufficiently robust to impact outcome regardless of the gender of the treatment sample. However, the authors stressed the importance of gender as a specific responsivity factor, noting that research on gender-specific treatment is virtually absent in the literature.

From a general perspective, this review suggests it may be possible to utilize assessment materials developed for male offenders with women offenders, while being cognizant of potential limitations. The purpose of this study is to investigate the applicability of the CIS to federal women offenders who are under community supervision.

---

[1] Andrews & Bonta (1995) was associated with increased levels of recidivism. However, Coulson et al. (1996) noted that new risk categories had to be developed, as the mean score for female offenders on the LSI was lower than those previously reported for male offenders. Although this study supported the applicability of standardized risk assessment scales for female offenders, the norms varied by gender.

METHODOLOGY

Sample

The sample for this study was extracted on May 1st, 1999, from the Correctional Service of Canada Offender Management System, an automated database. All the study participants were federal women offenders who:

- had been admitted to federal custody and received a comprehensive intake assessment to identify risk and needs;
- had been released into the community by the study extraction date;
- had available Canadian Police Information Centre records (which documents official offence history); and
- had been administered the CIS at least once during their conditional release period.

Procedure

The twelve need domains of the CIS were aggregated to form seven need domains consistent with the Dynamic Factors Identification and Analysis (DFIA); the risk/needs assessment instrument administered to all incoming federal inmates.

Similar to its predecessor, the CRNMS, the CIS provides an overall rating for the offender on each target domain based on a four-point continuum. The scale ranges from "asset to community adjustment" (not applicable to the personal/emotional and substance abuse domains) to "considerable need for improvement." The two intermediate ratings are "no need for improvement" and "some need for improvement".

For the present investigation, the rating scale was collapsed and the scores were dichotomized to indicate the presence or absence of a particular need. "Asset to community adjustment" and "no need for improvement" were combined to indicate the absence of a particular need. The domains that were scored as "some" or "considerable" need for improvement indicated the presence of need.

Analyses

The initial analyses focused on the demographic characteristics of the entire sample. The variables examined included age; ethnicity, marital status and overall risk level at intake and provided a reasonably comprehensive overview of women offenders currently under community supervision in Canada.

Subsequent analyses focused on the need areas of this sample of offenders over an extended period of community supervision. Four different time periods were sampled (less than 6 months, 6-12 months, 12-24 months, and more than 24 months). It was hypothesized that as the length of time in the community increased, the proportion of offenders who experienced problems in a particular need area would decline. This trend has been found in previous research investigating changes in offender need during community supervision (Motiuk, 1997).

Finally, each of the individual need domains was correlated with recidivism to explore its predictive utility. In other words, would those offenders who scored higher on these need domains experience higher rates of recidivism than those without such needs?

RESULTS

Demographic information

The final sample consisted of 633 women offenders who were on some form of conditional release and had been assessed at least once on the Community Intervention Scale (or its predecessor the CRNMS). Offenders ranged between 21 to 78 years of age (mean age = 38.0 years). Table 1 presents additional demographic information for our sample of women offenders.

Table 1 Demographic Characteristics of the Sample

Variable	Frequency (n = 633)
Race	
Caucasian	381 (60.2%)
Black	59 (9.3%)
Native	113 (17.9%)
Other/Unknown	80 (12.6%)
Marital Status	
Married/Common Law	208 (32.9%)
Divorced/Separated	110 (17.4%)
Single	270 (42.7%)
Widow	15 (2.4%)
Unknown	30 (4.7%)

The risk levels assigned at intake for this sample of women offenders are presented in Table 2. Not surprisingly, the vast majority (68%) of the women offenders residing in the community were classified as low risk at intake. This follows the risk principle of case classification (Andrews & Bonta, 1998) which states that lower-risk cases should receive minimum intervention and should be

placed on community supervision. This is an informed offender management strategy that has been supported by previous primary and meta-analytic research (Andrews, Dowden, & Gendreau, under review; Lipsey, 1995).

Table 2 Distribution of Risk Level for the Sample (n=633)

Variable	Frequency (n = 633)
Risk Level	
Low	431 (68.1%)
Moderate	90 (14.2%)
High	112 (17.7%)

Community Intervention Scale Need Areas

Each offender who is under community supervision is assessed using the Community Intervention Scale approximately once every six-months for the duration of her conditional release period. The purpose of this re-assessment is to monitor any changes in an offender's need level to ensure that an appropriate level of supervision be provided, responsive to the offender's current situation. This dynamic risk assessment approach provides maximum flexibility for properly managing an offender who is under supervision.

Clearly, offenders' needs change during their period of conditional release. For example, one need area for an offender is the area of antisocial associates. It is possible that during her conditional release this could become less of a concern, but that substance abuse concerns arise (or vice versa). If the community interventions that were assigned for this offender were based on the original CIS rating, they would fail to target the most important and current criminogenic needs. Continually tracking changes in need level allows parole officers to

intervene with offenders in a timely manner. Thus, such dynamic case management strategies should provide the greatest likelihood for success on release.

Changes in Criminogenic Need Across Assessments

The purpose of the next section is to present the number of offenders who experienced a problem in each need domain during the four time periods outlined previously. The proportions of offenders who experienced a problem in each need domain over time are presented in Table 3. It should be noted that an offender could contribute to more than one time period. For example, offenders who were in the community for 24 months or more would contribute to the analyses for each of the four time periods.

Table 3 Proportion of Women Offenders who Experienced Problems in each Need Domain Across Different Time Periods

Problem in Need Domain	Time 1	Time 2	Time 3	Time 4
Associates				
Yes	48.4% (263)	41.2% (100)	31.6% (99)	24.0% (37)
No	51.6% (280)	58.8% (143)	68.4% (214)	76.0% (117)
Attitudes				
Yes	7.7% (42)	5.8% (14)	8.3% (26)	9.7% (15)
No	92.3% (501)	94.2% (229)	91.7% (287)	90.3% (139)
Community Functioning				
Yes	62.4% (339)	53.5% (130)	51.1% (160)	43.5% (67)
No	37.6% (204)	46.5% (113)	48.9% (153)	56.5% (87)
Employment				
Yes	73.7% (400)	65.0% (158)	53.4% (167)	52.6% (81)
No	26.3% (143)	35.0% (85)	46.6% (146)	47.4% (73)
Marital/Family				
Yes	53.4% (290)	48.6% (118)	43.5% (136)	33.8% (52)
No	46.6% (253)	51.4% (125)	56.5% (177)	66.2% (102)
Personal/Emotional				
Yes	69.4% (377)	66.3% (161)	59.1% (185)	62.3% (96)
No	30.6% (166)	33.7% (82)	40.9% (128)	37.7% (58)
Substance Abuse				
Yes	30.2% (164)	22.6% (55)	14.7% (46)	16.2% (25)
No	69.8% (379)	77.4% (188)	85.3% (267)	83.8% (129)

Inspection of Table 3 reveals that women offenders experienced problems in many different need domains during their period of community supervision (with the exception of Attitudes). In addition, in most cases, the proportion of offenders who experienced problems in these areas diminished over time. This makes intuitive sense, as those with increased needs are more likely to be revoked or otherwise returned to prison.

Women offenders initially experienced the most problems in the employment domain at the six-month review period. Blanchette and Dowden (1998) reported a similar finding in their study of a smaller sample of federally sentenced women offenders in the community (n = 297). In the present study, the employment domain demonstrated a clear and steady decline over time, with only 53% of offenders having a perceived need in this area after twenty-four months in the community, a reduction of 20%.

The majority (62.3%) of women who were supervised in the community during the study period experienced problems in the personal/emotional domain. More importantly, the proportion of offenders who experienced problems in this domain did not decline appreciably across the different assessment periods. Clearly, these problems did not ameliorate with time in the community.

One additional finding must also be highlighted. It has been argued that one of the primary criminogenic need areas for women offenders is in the area of substance abuse (Bloom & Covington, 1998; Dixon, 1998; Koons et al., 1997; Peugh & Belenko, 1999; Prendergast, Wellisch, & Wong, 1996). Surprisingly, however, relatively few women in this large sample were determined to have a problem in this area. This is particularly the case, especially when you focus in comparison to other need domains and for those women who are in the community for two years or more.

Clearly, federally sentenced women offenders experience problems in several different need areas while under community supervision, although these diminish over time for those who remain in the community for an extended period of time. Accordingly, analyses were conducted to explore whether women offenders who experienced problems in each need domain were more likely to reoffend.

Need Ratings and Recidivism

This section describes the utility of the CIS need assessments for predicting post-release outcome. The relationship between the *final* need rating received by each offender and post-release outcome was examined through chi square analyses. The final need rating was operationally defined as either the rating received prior to revocation (if the offender was revoked) or the most recent one received before the end date of the study. We believed that this definition provided the most accurate assessment as it reflected the most proximal index of an offender's situation.

Interestingly, the results revealed that having a problem in each of the need domains (with the exception of marital/family) was associated with significantly higher rates of return to custody for any reason. Further, offenders who experienced problems in the associates, community functioning, personal/emotional and substance abuse domains were significantly more likely to be returned to custody for a violent offence during their conditional release period than those who did not experience such problems.

Table 4 Rates of Recidivism Across Each of the CIS Need Domains.

Problem in Need Domain	% General Recidivism	% Violent Recidivism
Associates		
Yes	19.1%**	11.1%***
No	10.8%	3.8%
Attitudes		
Yes	32.8%***	12.5%
No	12.1%	6.2%
Community Functioning		
Yes	18.6%***	9.0%*
No	9.3%	4.3%
Employment		
Yes	17.8%***	8.0%
No	8.6%	4.9%
Marital/Family		
Yes	15.8%	8.1%
No	12.9%	5.8%
Personal/Emotional		
Yes	18.3%***	9.0%**
No	7.2%	3.0%
Substance Abuse		
Yes	22.4%***	11.2%**
No	11.2%	5.2%

*p<.05; **p<.01; ***p<.001

Maximum Need Change and Recidivism

Although correlating the most recent need rating with recidivism provided some interesting information regarding offender risk management in the community, this approach did not take full advantage of the available data. More specifically, the dynamic nature of the data enabled us to explore whether *changes* in these need areas were related to reoffending. Accordingly, additional analyses were conducted to examine whether the maximum change score received by an offender could significantly predict post-release outcome.

The first step involved assigning a numerical value to each of the need level ratings received by each of the offenders. The following coding values were assigned for each need level:

0 = Asset to community adjustment

1 = No need for improvement

2 = Some need for improvement

3 = Considerable need for improvement

For each offender included in the sample, a change score was calculated by examining the difference in need scores received between two consecutive time periods for each need domain (i.e. time 2 versus time 1, time 3 versus time 2, etc.). Consequently, positive need change scores identified an increased problem in the need domain while a zero or negative score indicated that the need area had not changed or had improved for the offender. Once these change scores were calculated, the maximum need change score was identified. The maximum need change was operationally defined as the largest change score that reflected an increased problem for an offender within a particular need domain (i.e. the largest positive change score).

The maximum need change scores were then correlated with recidivism. This determines whether offenders who experienced increased problems during their supervision period were more likely to recidivate.

The distribution of the maximum change in need scores for the offenders in this sample ranged from "0" to "2". These scores were classified as "no change", "moderate change" and "severe change". Not surprisingly, the maximum change score received had a significant impact on post-release outcome ($\chi^2(2) = 10.01$, $p<.01$) with increased change scores being associated with increased levels of recidivism. More specifically, individuals whose need scores did not change experienced the lowest rate of recidivism (5.1%) followed by those with moderate change (11.2%) and those with severe change (19.7%). These differences were statistically significant ($\chi^2 = 9.25$, $p<.005$). This same trend was maintained when violent reoffending was the outcome measure of interest.

DISCUSSION

The present study explored the need characteristics of federally sentenced women offenders on conditional release. That the majority of offenders under community supervision were low-risk cases suggests the Service is following effective correctional practice. This follows the theoretically based and empirically-validated risk principle of case classification which suggests that lower-risk cases should be assigned the lowest levels of service and supervision (Andrews & Bonta, 1998).

Since the primary purpose of this study was to explore changes in offender needs while they are in the community, several analyses were conducted in this area. The results revealed that women offenders experienced problems in a number of need areas during their conditional release and that these generally dissipated with time in the community. As stated previously, this finding was fairly intuitive and previous research (Motiuk, 1997) has also commented on this trend.

The need domains of the CIS also have important implications in terms of offender risk. The vast majority of the need areas assessed by the CIS were also related to post-release outcome and two of them (associates, personal/ emotional, and substance abuse) were related to violent recidivism. This suggests that knowledge of offender needs is critical for the effective management of offenders in the community.

Another interesting finding was that the proportion of women offenders who experienced substance abuse problems was quite small when compared to the other need domains. This finding, however, replicates research conducted by Blanchette and Dowden (1998) who reported that federally sentenced women offenders under community supervision did not experience as many problems with substance abuse as they did in other need areas such as the employment or personal/emotional domains.

The strong link between offender needs and post-release outcome highlights an extremely important offender management issue regarding the appropriate allocation of correctional resources in the community. Specifically, what strategy should be used to allocate available resources? An example may more effectively illustrate this point. The present research indicated that although a large proportion of women offenders experienced marital/family problems while under community supervision, these did not place them at an increased risk to reoffend. In contrast, very few women had problems in the attitude domain, yet these problems were significantly related to post-release failure. The dilemma, then, is whether resources should be allocated according to need or risk of recidivism? Presumably, providing correctional interventions for the relatively small number of offenders experiencing difficulty in the attitude domain should be more cost-effective. It may be that a hierarchical model of resource allocation is preferred whereby both need and risk are considered. Clearly, additional research is required; however, these are important considerations in terms of policy development.

Finally, the consideration of maximum change scores provided strong utility in the prediction of offender recidivism. Accordingly, this study demonstrates the value of *dynamic* need assessment given that increases in offender needs were linked with future criminal activity. These types of analyses have been recommended in order to augment the quality of the correctional treatment literature (Andrews, Zinger, Hoge, Bonta, Gendreau, & Cullen, 1990). Only when *changes* in need areas directly relate to post-release outcome will we move to the next generation in risk appraisals.

DIRECTIONS FOR FUTURE RESEARCH

This study has provided a preliminary overview of the characteristics of federally sentenced women offenders in the community and how standardized appropriate need assessment is related to post-release outcome. Although the current study preliminarily considered changes in need, there are other research questions that need to be addressed in the future.

Subsequent research must make a clear differentiation between the magnitude of the changes in the need levels. For example, an offender who goes from a rating of "no need for improvement" to "considerable need for improvement" should be scored differently than an offender who goes from "some need" to "considerable need." This difference in severity could be very important and may provide additional insight into the relationship between offender needs and recidivism.

An equally important point is that there should be a differentiation made between offenders who change from not having a problem in a particular area (i.e., asset to community adjustment or no need for improvement) and those who experience increased intensity of an existing problem. Clearer links must be made between dynamic need changes and recidivism, based on empirical findings.

Finally, the pattern of changes in offender need must also be longitudinally mapped. Certainly, changes in dynamic factors will likely not take place in a predetermined pattern. Also, it is possible that the severity and expression of certain offender needs varies over time. For example, the present study suggests that while the majority of offender needs decrease over time, problems in the personal/emotional domain do not. An improved understanding of these issues may facilitate community management of offenders. From the present research, offenders who have need ratings at all four time periods could be analyzed separately such that their patterns may be examined more carefully.

CONCLUSION

The present study provided a comprehensive profile of federally sentenced women in the community. The preliminary evidence suggests that the CIS is a valid risk/needs assessment instrument for women offenders and that dynamic needs assessment is a critical case management consideration. It is hoped that future research will make further contributions to dynamic needs assessment, recidivism prediction and effective case management.

REFERENCES

Andrews, D.A., & Bonta, J. (1995). *The Level of Service Inventory-Revised.* Multi-Health Systems Inc., Toronto, ON.

Andrews, D.A. & Bonta, J. (1998). *The Psychology of Criminal Conduct.* Second Edition. Cincinnati, OH: Anderson.

Andrews, D.A., Dowden, C., & Gendreau, P. (under review). *Clinically relevant and psychologically informed approaches to reduced re-offending: A meta-analytic study of human service, risk, need, responsivity and other concerns in justice contexts.* Manuscript submitted for publication.

Andrews, D.A., Zinger, I., Hoge, R.D., Bonta, J., Gendreau, P., & Cullen, F.T. (1990). Does correctional treatment work? A clinically relevant and psychologically informed meta-analysis. *Criminology, 28,* 419-429.

Blanchette, K. (1997). Classifying female offenders for correctional interventions. *Forum on Corrections Research, 9 (1),* 36-41.

Blanchette, K., & Dowden, C. (1998). A profile of federally sentenced women in the community: Addressing needs for successful reintegration. *Forum on Corrections Research, 10 (1),* 40-43.

Bloom, B., & Covington, S. (1998, November). *Gender-specific programming for female offenders: What is it and why is it important?* Paper presented at the 50th Annual Meeting of the American Society of Criminology, Washington, DC.

Brown, S.L. (1998). Dynamic factors and recidivism: What have we learned from the Case Needs Review Project? *Forum on Corrections Research, 10 (3),* 46-51.

Coulson, G., Ilacqua, G., Nutbrown, V., Giulekas, D., & Cudjoe, F. (1996). Predictive utility of the LSI for incarcerated female offenders. *Criminal Justice and Behavior,* 23, 427-439.

Dixon, J. (1998). *Relationship of substance abuse by women offenders and recidivism*. Unpublished Honours thesis, Department of Psychology, Saint Mary's University, Halifax, Nova Scotia.

Dowden, C. & Andrews, D.A. (1999). What works for female offenders: A meta-analytic review. *Crime and Delinquency, 45*, 438-452.

Gendreau, P., Little, T., & Goggin, C. (1996). A meta-analysis of the predictors of adult offender recidivism: What works! *Criminology, 34*, 575-607.

Koons, B.A., Burrow, J.D., Morash, M., & Bynum, T. (1997). Expert and offender perceptions of program elements linked to successful outcomes to incarcerated women. *Crime and Delinquency, 43*, 512-532.

Lipsey, M.W. (1995). What do we learn from 400 research studies on the effectiveness of treatment with juvenile delinquents? In J. McGuire (Ed.), *What works: Reducing reoffending - Guidelines from research and practice*. Chichester, England, Wiley & Sons.

Motiuk, L.L. (1996, November). *Assessment methods in corrections*. Paper presented at the 4th Annual International Community Corrections Association Research Conference, Austin, TX.

Motiuk, L.L. (1997). The Community Risk/Needs Management Scale: An effective supervision tool. *Forum on Corrections Research, 9* (1), 8-12.

Motiuk, L.L., & Porporino, F.J. (1989). *Field tests of the Community Risks/Needs Management Scale: A study of offenders on caseload*. Research Report No. R-06, Ottawa: Correctional Service of Canada.

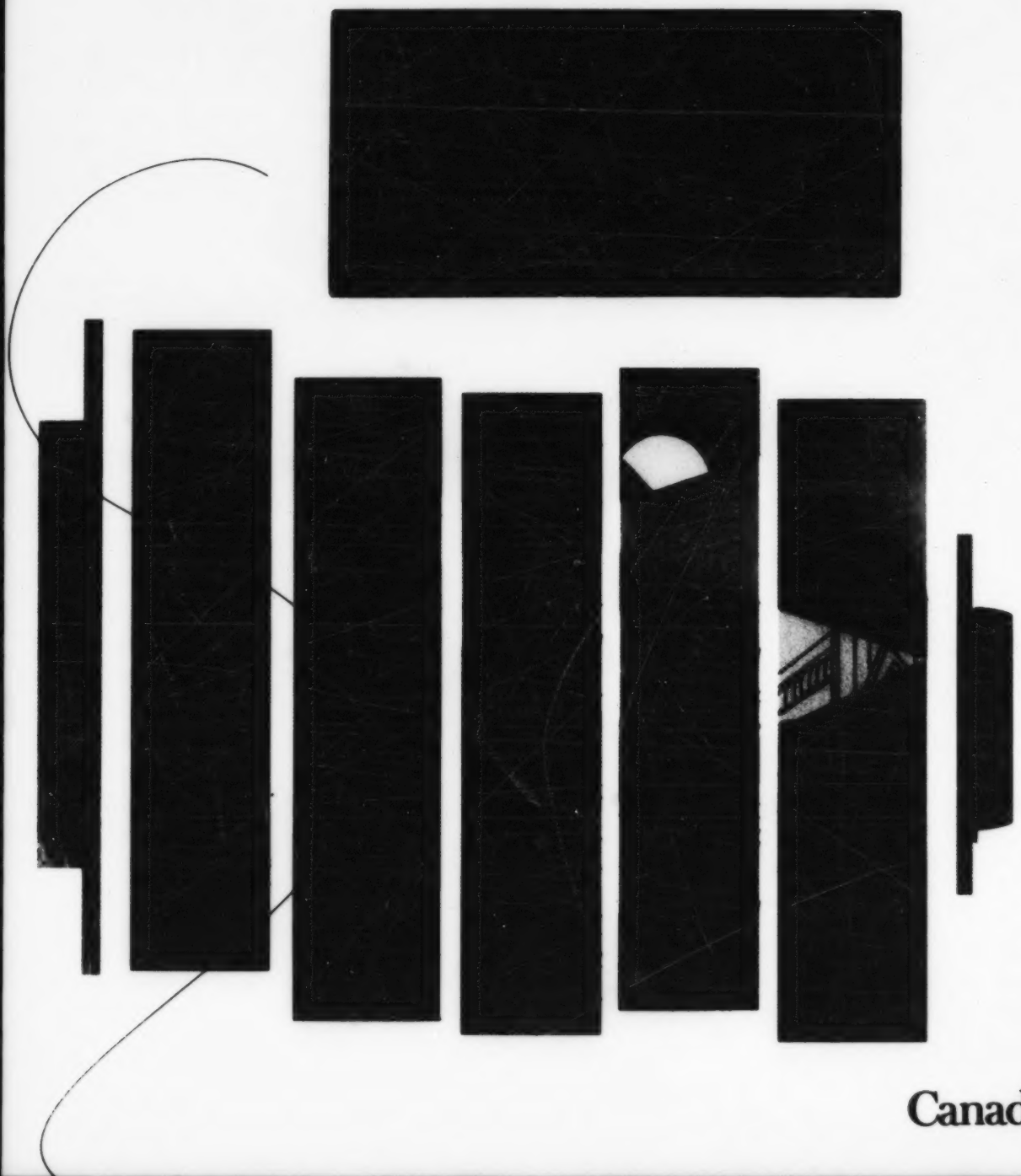
Peugh, J., & Pelenko, S. (1999). Substance-involved women inmates: Challenges to providing effective treatment. *The Prison Journal, 79*, 23-44.

Prendergast, M.L., Wellisch, J., & Wong, M.M. (1996). *Residential treatment for women parolees following prison-based drug treatment: Treatment experiences, needs and services, outcomes.*

Correctional Service Canada | Service correctionnel Canada

Research Branch
Direction de la recherche

Corporate Development
Développement organisationnel



Canada

Rapport de recherche

Application de l'Échelle d'intervention communautaire aux délinquantes : constatations préliminaires

Ce rapport est également disponible en anglais. Pour obtenir des copies supplémentaires, veuillez vous adresser à la Direction de la recherche, Service Correctionnel du Canada, 340 avenue Laurier ouest, Ottawa (Ontario) K1A 0P9.

2001 N° R-97

Application de l'Échelle d'intervention communautaire aux délinquantes : constatations préliminaires

Craig Dowden, Ralph Serin et Kelley Blanchette

Janvier 2001

RÉSUMÉ

La bonne gestion des délinquants en liberté sous condition est l'une des clés de la réussite de leur réinsertion sociale. Par conséquent, l'une des principales tâches des agents de probation et de libération conditionnelle est de constamment évaluer les besoins des délinquants. L'Échelle d'intervention communautaire (EIC) et l'instrument qui l'a précédée, l'Échelle d'évaluation du risque et des besoins dans la collectivité (ERBC), sont les moyens dont le Service correctionnel du Canada (SCC) se sert pour mesurer le risque et les besoins afin de répartir les ressources, pour ce qui est de la fréquence des contacts avec les délinquants sous surveillance dans la collectivité. Les recherches menées jusqu'ici n'ont toutefois pas démontré l'utilité de l'EIC dans le cas des délinquantes.

L'objet de la présente enquête a donc été de vérifier l'utilité de l'EIC en étudiant un important échantillon de délinquantes purgeant une peine fédérale (N = 725) qui bénéficiaient d'une forme quelconque de liberté sous condition. L'échantillon était composé principalement de délinquantes de race blanche à faible risque. Cependant, comme le but premier du rapport était de voir quels étaient les besoins des délinquantes, la majorité des analyses ont porté sur cet aspect.

Les données ont montré que la vaste majorité des délinquantes éprouvent des problèmes dans chacune des catégories de besoins à l'exception de celle de l'attitude. En outre, plus le séjour dans la collectivité se prolonge, plus la proportion des délinquantes qui ont des problèmes dans ces catégories diminue. Néanmoins, la proportion des femmes qui avaient des problèmes concernant l'attitude et l'orientation personnelle et affective est restée relativement stable pendant toute la période de suivi.

L'emploi a semblé présenter des difficultés particulières pour cet échantillon de délinquantes. Fait notable, la proportion de celles qui ont eu des problèmes de toxicomanie a été très faible, si on la compare à celle observée dans d'autres catégories de besoins, ce qui est étonnant, car de nombreux chercheurs ont

avancé l'idée que la toxicomanie était l'une des principales catégories de besoins pour les délinquantes.

La dernière série d'analyses visait à voir si les délinquantes qui avaient des problèmes dans une catégorie de besoins particulière présentaient des probabilités notablement accrues de récidiver par rapport à celles qui n'avaient pas ces problèmes. Chose curieuse, chacune des catégories de l'EIC, sauf celle des relations conjugales et familiales, étaient liées de façon significative au résultat postlibératoire. En outre, quatre des catégories (fréquentations, comportement dans la collectivité, orientation personnelle et affective, et toxicomanie) étaient en corrélation positive avec la récidive accompagnée de violence. Les délinquantes dont les besoins s'aggravaient pendant la surveillance dans la collectivité risquaient davantage de récidiver que celle dont les problèmes restaient constants ou s'atténuaient. Cette dernière constatation met en évidence l'apport important d'une évaluation dynamique et répétée des besoins à la gestion des délinquantes en liberté sous condition.

Les résultats de la recherche présentés ici donnent un survol relativement complet de l'évaluation des besoins des délinquantes dans la collectivité et de son rapport à la récidive.

TABLE DES MATIÈRES

RÉSUMÉ ii

TABLE DES MATIÈRES iv

LISTE DES TABLEAUX v

INTRODUCTION 1

Échantillon 4
Méthodes 4
Analyses 5

RÉSULTATS 6

Renseignements 6
Facteur 6
Facteur 7
Catégories de besoins de l'Échelle d'intervention communautaire 7
Changements dans les facteurs criminogènes d'une évaluation à l'autre 8
Évaluation des besoins et récidive 11
Changement maximal des besoins et récidive 13

ANALYSE 15

ORIENTATIONS DES RECHERCHES À VENIR 17

CONCLUSION 18

BIBLIOGRAPHIE 19

LISTE DES TABLEAUX

Tableau 1 Caractéristiques démographiques de l'échantillon 6

Tableau 2 Répartition du niveau de risque dans l'échantillon 7

Tableau 3 Proportion des délinquantes qui ont éprouvé des problèmes dans chaque catégorie de besoins dans les différentes périodes 9

Tableau 4 Taux de récidive dans chacune des catégories de besoins de l'EIC 12

INTRODUCTION

L'évaluation des risques et des besoins des délinquants est de la plus haute importance dans l'élaboration d'un bon plan de réinsertion sociale. Il est tout aussi important de déceler les changements qui se produisent dans les diverses catégories des besoins pour garantir que les interventions sont adaptées à la situation. Tout comme l'instrument précédent, l'Échelle d'évaluation du risque et des besoins dans la collectivité (ERBC), l'Échelle d'intervention communautaire (EIC) est le moyen d'évaluation du risque et des besoins dont le Service correctionnel du Canada (SCC) se sert à cette fin. Elle fournit une méthodologie d'évaluation complète et systématique pour évaluer de façon suivie le niveau changeant des besoins des délinquants qui sont sous surveillance dans la collectivité.

L'EIC est un instrument d'évaluation validé empiriquement et fondé sur des assises théoriques qui est surtout axé sur les facteurs criminogènes des délinquants. Par définition, il s'agit des facteurs de risque dynamiques qui, quand ils sont présents, sont associés à un niveau plus élevé d'activité criminelle (Andrews et Bonta, 1998). Les facteurs non criminogènes sont également dynamiques, mais les changements dans ces domaines ne sont pas liés à la récidive.

L'EIC est appliquée aux délinquants environ tous les six mois pendant toute leur période de liberté sous condition. L'EIC distingue 12 catégories de besoins : formation scolaire et professionnelle, emploi, gestion du budget, relations conjugales/familiales, fréquentations/interactions sociales, logement, comportement et vie affective, consommation d'alcool, consommation de drogue, aptitudes mentales, santé et attitude générale. Cependant, des catégories semblables, parmi ces 12, sont couramment regroupées en 7 principales catégories de besoins : fréquentations, attitudes, comportement dans la collectivité, emploi, relations conjugales/familiales, orientation personnelle et affective et toxicomanie.

Deux études distinctes ont porté sur l'utilité de ces catégories de besoins pour gérer les délinquants sous responsabilité fédérale qui sont en liberté sous condition. Motiuk et Porporino (1989) ont signalé que, dans des essais sur le terrain de l'ERBC, 10 des 12 catégories (à l'exception des aptitudes mentales et de la santé) étaient en corrélation significative avec la suspension de la liberté sous condition sur une période de six mois. Ces résultats ont été confirmés pour l'essentiel par une étude de plus grande ampleur (Motiuk, 1996) : chacune des catégories de besoins, à l'exception de la santé, était en corrélation significative avec les résultats postlibératoires. Ces études ont donné de solides preuves que les problèmes dans ces domaines étaient liés aux résultats postlibératoires. Le corollaire, c'est qu'il semble qu'une meilleure connaissance de ces facteurs devrait améliorer notre capacité de gérer les délinquants dans la collectivité.

Bien que des études antérieures aient confirmé l'importance de ces besoins pour la prédiction de la récidive, les méta-analyses sont devenues une méthode statistique de plus en plus prisée pour examiner les prédicteurs les plus sûrs de la récidive. Une méta-analyse est le regroupement statistique des résultats d'un ensemble d'études pour dégager une conclusion globale. L'avantage des techniques de méta-analyse par rapport aux recensions classiques des écrits est que les conclusions sont obtenues au moyen d'analyses statistiques quantitatives et non d'interprétations subjectives. Les données méta-analytiques recueillies jusqu'à maintenant ont montré que la majorité des domaines évalués au moyen de l'EIC sont des prédicteurs de la récidive allant de moyens à très sûrs (Brown, 1998).

Malgré cette uniformité, même pour les hommes et les femmes, il peut exister des différences entre les besoins de chacun. Plus particulièrement, des facteurs comme le soin des enfants et la grossesse, et les agressions physiques ou sexuelles ont été remarqués (Koons *et al.*, 1997). On a aussi insisté sur l'importance de s'occuper des besoins particuliers des délinquantes et la nécessité d'évaluations et de programmes distincts pour les deux sexes (Blanchette, 1997; Chesney-Lind, 1998; Covington, 1998; Koons *et al.*, 1997).

Malgré cet appel à des traitements et à des évaluations propres à chacun des deux sexes, il reste encore à étudier l'application aux délinquantes des principes d'une pratique correctionnelle efficace (p. ex., risque, besoins, réponse) exposés dans l'ensemble des écrits sur les traitements correctionnels (Koons *et al.*, 1997).

Certains faits donnent à penser qu'il existe un certain recoupement entre les formules «qui marchent» chez les délinquants et chez les délinquantes. Une étude réalisée par Coulson, Ilacqua, Nutbrown, Giulekas et Cudjoe (1996) a montré des degrés de risque plus élevés dans l'Inventaire du niveau de service (INS)[1].

Des constatations semblables ont été faites dans les textes sur le traitement correctionnel des délinquantes. Dowden et Andrews (1999), en faisant la première méta-analyse des écrits sur le traitement correctionnel des délinquantes, ont fait état de conclusions comparables à celles des textes sur le traitement correctionnel en général. Leurs résultats montrent que les principes d'un traitement correctionnel efficace étaient suffisamment solides pour influer sur les résultats, que l'échantillon soit composé d'hommes ou de femmes. Les auteurs ont néanmoins insisté sur l'importance de la différence homme-femme comme facteur de réceptivité spécifique, signalant qu'il n'y a dans les écrits à peu près aucune recherche sur des traitements particuliers pour les deux sexes.

Dans une optique générale, cette revue porte à conclure qu'il n'est pas impossible d'utiliser avec les délinquantes les outils d'évaluation conçus pour les hommes, tout en étant conscient des limites éventuelles. La présente étude porte sur l'applicabilité de l'EIC aux délinquantes sous responsabilité fédérale qui sont sous surveillance dans la collectivité.

---

[1] Andrews et Bonta (1995) étaient associés à une récidive accrue. Cependant, Coulson *et al.* (1996) ont signalé qu'il fallait définir de nouvelles catégories de risque, parce que le score moyen pour les délinquantes dans l'INS était inférieur à ceux signalés antérieurement pour les délinquants. Bien que cette étude confirme l'applicabilité aux délinquantes des échelles normalisées d'évaluation des risques, les normes variaient selon les sexes.

MÉTHODOLOGIE

Échantillon

L'échantillon utilisé dans l'étude a été extrait le 1er mai 1999 du Système de gestion des détenus du Service correctionnel du Canada, base de données informatisée. Toutes les participantes étaient des délinquantes sous responsabilité fédérale qui :

- avaient été admises dans un établissement fédéral et avaient fait l'objet d'une évaluation initiale complète visant à définir le risque et les besoins;
- se trouvaient en liberté dans la collectivité au moment de l'extraction de l'échantillon;
- avaient des dossiers au Centre d'information de la police canadienne (qui note les antécédents criminels officiels);
- avaient été soumises aux tests de l'EIC au moins une fois pendant leur période de liberté sous condition.

Méthodes

Les douze catégories de besoins de l'EIC ont été remaniées pour en faire sept qui correspondent à ceux de l'Instrument de définition et d'analyse des facteurs dynamiques (IDAFD), instrument d'évaluation du risque et des besoins utilisé avec tous les détenus sous responsabilité fédérale à leur arrivée en établissement.

Comme la SGRBC qui l'a précédée, l'EIC donne une note générale pour chaque domaine sur une échelle de quatre points. L'échelle va de «élément de succès en vue de la réinsertion sociale» (ne s'applique pas aux catégories orientation personnelle et affective et toxicomanie) jusqu'à «besoin considérable d'amélioration». Les deux échelons intermédiaires sont «aucun besoin d'amélioration» et «un certain besoin d'amélioration».

Dans cette étude, l'échelle a été réduite, et les évaluations ont été divisées en deux pour indiquer la présence ou l'absence d'un besoin particulier. Les réponses «élément de succès en vue de la réinsertion sociale» et «aucun besoin d'amélioration» ont été regroupées pour indiquer l'absence d'un besoin particulier. Les réponses signalant un «certain besoin» ou un «besoin considérable d'amélioration» ont indiqué la présence d'un besoin dans la catégorie.

Analyses

Les premières analyses ont porté sur les caractéristiques démographiques de l'ensemble de l'échantillon; les facteurs étudiés étant l'âge, l'origine ethnique, l'état civil et le niveau global de risque à l'admission. Ces facteurs donnent un aperçu relativement complet des délinquantes actuellement sous surveillance dans la collectivité au Canada.

Les analyses suivantes étaient consacrées aux catégories de besoins des délinquantes de l'échantillon sur une période prolongée de surveillance dans la collectivité. Quatre périodes ont été retenues dans l'échantillon (moins de 6 mois, de 6 à 12 mois, de 12 à 24 mois et plus de 24 mois). L'hypothèse de base était que plus la période passée dans la collectivité était longue, plus la proportion des délinquantes éprouvant des problèmes dans une catégorie particulière de besoins diminuerait. Cette tendance avait été observée dans des recherches antérieures portant sur les changements dans les besoins des délinquants pendant la période de surveillance dans la collectivité (Motiuk, 1997).

Enfin, une corrélation a été établie entre chacune des catégories de besoins et la récidive de façon à en établir l'utilité comme moyen de prédiction. En d'autres termes, les délinquantes ayant des besoins plus considérables dans ces catégories ont-elles un taux de récidive plus élevé que celles qui n'ont pas ces besoins ?

RÉSULTATS

Renseignements démographiques

L'échantillon définitif comprenait 633 délinquantes qui bénéficiaient d'une forme quelconque de liberté sous condition et avaient été évaluées au moins une fois au moyen de l'Échelle d'intervention communautaire (ou de l'ERBC, qui l'a précédée). Les délinquantes étaient âgées de 21 à 78 ans (âge moyen = 38,0 ans). Le Tableau 1 donne d'autres renseignements démographiques sur l'échantillon de délinquantes.

Tableau 1 Caractéristiques démographiques de l'échantillon

Facteur	Fréquence (n = 633)
Race	
Blanche	381 (60,2 %)
Noire	59 (9,3 %)
Autochtone	113 (17,9 %)
Autre ou inconnue	80 (12,6 %)
État civil	
Mariée/en union de fait	208 (32,9 %)
Divorcée/séparée	110 (17,4 %)
Célibataire	270 (42,7 %)
Veuve	15 (2,4 %)
État civil inconnu	30 (4,7 %)

Les niveaux de risque attribués à l'admission aux délinquantes de l'échantillon sont présentés au Tableau 2. Fait qui n'est guère étonnant, la vaste majorité des délinquantes (68 %) qui se trouvaient dans la collectivité étaient considérées comme à faible risque à l'admission. Cela découle du principe du risque dans le classement des cas (Andrews et Bonta, 1998), selon lequel les cas à faible

risque doivent recevoir une intervention minimale et être placés sous surveillance dans la collectivité. Il s'agit là d'une stratégie éclairée de gestion des délinquants qui a été étayée par des recherches antérieures, tant primaires que méta-analytiques (Andrews, Dowden et Gendreau, en révision; Lipsey, 1995).

Tableau 2 Répartition du niveau de risque dans l'échantillon (n = 633)

Facteur	Fréquence (n = 633)
Niveau de risque	
Faible	431 (68,1 %)
Modéré	90 (14,2 %)
Élevé	112 (17,7 %)

Catégories de besoins de l'Échelle d'intervention communautaire

Chaque délinquante sous surveillance dans la collectivité est évaluée au moyen de l'Échelle d'intervention communautaire environ tous les six mois pendant la durée de sa liberté sous condition. Par ces évaluations périodiques, on tente d'observer les changements dans l'importance des besoins de la délinquante pour lui assurer le degré de surveillance voulu. Cette approche dynamique de l'évaluation du risque donne le maximum de souplesse pour gérer correctement la délinquante qui est sous surveillance.

Il est évident que les besoins des délinquantes changent pendant la période de leur liberté sous condition. Prenons l'exemple de la catégorie de besoins des fréquentations antisociales. Il est possible que, pendant la liberté sous condition, ce facteur devienne moins préoccupant, mais que des inquiétudes surgissent au sujet de la toxicomanie (ou l'inverse). Si les interventions communautaires prévues se fondent uniquement sur l'évaluation initiale par l'EIC, elles ne viseraient pas les facteurs criminogènes les plus importants et présents à l'heure actuelle. Grâce à un contrôle suivi de l'évolution des besoins, les agents de

libération conditionnelle peuvent intervenir de façon opportune auprès des délinquantes. Par conséquent, ces stratégies de gestion dynamique des cas devraient donner aux délinquantes les meilleures chances de réussir la mise en liberté.

Changements dans les facteurs criminogènes d'une évaluation à l'autre

La section suivante présente le nombre de délinquantes qui ont éprouvé un problème dans chacune des catégories de besoins pendant les quatre périodes définies plus haut. Le Tableau 3 indique les proportions des délinquantes qui ont eu un problème dans chaque catégorie de besoins au fil du temps. Il faut signaler qu'une délinquante peut être présente dans plus d'une période. Par exemple, les délinquantes qui ont été sous surveillance dans la collectivité pendant 24 mois ou plus sont présentes dans les analyses de chacune des quatre périodes.

Tableau 3 Proportion des délinquantes qui ont éprouvé des problèmes dans chaque catégorie de besoins dans les différentes périodes

Problème dans la catégorie	Période 1	Période 2	Période 3	Période 4
Fréquentations				
Oui	48,4 % (263)	41,2 % (100)	31,6 % (99)	24,0 % (37)
Non	51,6 % (280)	58,8 % (143)	68,4 % (214)	76,0 % (117)
Attitudes				
Oui	7,7 % (42)	5,8 % (14)	8,3 % (26)	9,7 % (15)
Non	92,3 % (501)	94,2 % (229)	91,7 % (287)	90,3 % (139)
Comportement dans la collectivité				
Oui	62,4 % (339)	53,5 % (130)	51,1 % (160)	43,5 % (67)
Non	37,6 % (204)	46,5 % (113)	48,9 % (153)	56,5 % (87)
Emploi				
Oui	73,7 % (400)	65,0 % (158)	53,4 % (167)	52,6 % (81)
Non	26,3 % (143)	35,0 % (85)	46,6 % (146)	47,4 % (73)
Relations conjugales/familiales				
Oui	53,4 % (290)	48,6 % (118)	43,5 % (136)	33,8 % (52)
Non	46,6 % (253)	51,4 % (125)	56,5 % (177)	66,2 % (102)
Orientation personnelle/ affective				
Oui	69,4 % (377)	66,3 % (161)	59,1 % (185)	62,3 % (96)
Non	30,6 % (166)	33,7 % (82)	40,9 % (128)	37,7 % (58)
Toxicomanie				
Oui	30,2 % (164)	22,6 % (55)	14,7 % (46)	16,2 % (25)
Non	69,8 % (379)	77,4 % (188)	85,3 % (267)	83,8 % (129)

L'examen du Tableau 3 révèle que les délinquantes éprouvaient des problèmes dans bien des catégories de besoins pendant leur période de surveillance dans la collectivité (sauf dans celle des attitudes). De plus, dans la plupart des cas, la proportion de celles qui éprouvaient ces problèmes diminuait avec le temps. Cela tombe sous le sens, puisque celles dont les besoins s'accroissent risquent davantage d'avoir leur libération révoquée ou d'être réincarcérées pour d'autres raisons.

Au départ, les délinquantes avaient le plus de problèmes dans le domaine de l'emploi pendant la période d'étude de six mois. Blanchette et Dowden (1998) ont fait état de constatations semblables dans leur étude d'un échantillon plus faible de délinquantes purgeant une peine fédérale dans la collectivité (n = 297). Dans la présente étude, on a observé une diminution claire et constante dans le temps, et seulement 53 % des délinquantes estimaient avoir des problèmes de cet ordre après 24 mois passés dans la collectivité, soit une baisse de 20 %.

La majorité des femmes (62,3 %) qui étaient sous surveillance dans la collectivité pendant la période de l'étude éprouvaient des problèmes d'ordre personnel ou affectif. Fait plus important, la proportion des délinquantes ayant ces problèmes n'a pas diminué de façon appréciable dans les différentes périodes d'évaluation. Il est clair que le temps passé dans la collectivité n'atténue pas ces problèmes.

Une autre constatation mérite d'être soulignée. On a prétendu que l'un des principaux facteurs criminogènes chez les délinquantes est la toxicomanie (Bloom et Covington, 1998; Dixon, 1998; Koons *et al.*, 1997; Peugh et Belenko, 1999; Prendergast, Wellisch et Wong, 1996). Fait étonnant, on a cependant constaté que relativement peu de femmes de ce grand échantillon avaient des problèmes de cette nature. C'est d'autant plus frappant si on fait une comparaison avec les autres catégories de besoins et si on examine les cas des femmes qui sont dans la collectivité depuis deux ans ou plus.

Il est clair que les délinquantes purgeant une peine fédérale ont des problèmes relevant de plusieurs catégories de besoins quand elles sont sous surveillance dans la collectivité, mais ces problèmes diminuent avec le temps chez celles qui restent dans la collectivité pendant une période prolongée. Par conséquent, des analyses ont été faites pour voir si les délinquantes qui avaient des problèmes dans chacune des catégories risquaient plus que les autres de récidiver.

Évaluation des besoins et récidive

Il s'agit ici de voir l'utilité des évaluations des besoins selon l'EIC pour prédire les résultats postlibératoires. La relation entre l'évaluation *finale* des besoins reçue par chaque délinquante et le résultat postlibératoire a été examinée au moyen de l'analyse du khi-deux. L'évaluation finale des besoins a été définie concrètement comme l'évaluation reçue avant la révocation (si la liberté de la délinquante a été révoquée) ou la plus récente évaluation reçue avant la fin de l'étude. Nous avons cru que cette définition donnait l'appréciation la plus exacte, puisqu'elle correspond à l'indice le plus proche de la situation de la délinquante.

Fait intéressant, les résultats ont révélé que le fait d'avoir un problème dans chacune des catégories de besoins (sauf dans celle des relations conjugales et familiales) était associé à des taux notablement plus élevés de réincarcération pour une raison ou l'autre. En outre, les délinquantes qui avaient des problèmes concernant leurs fréquentations, l'adaptation à la collectivité, la toxicomanie ou encore l'orientation personnelle et affective risquaient beaucoup plus que les autres de retourner en prison pour avoir commis un délit avec violence pendant leur liberté sous condition.

Tableau 4 Taux de récidive dans chacune des catégories de besoins de l'EIC

Problème dans la catégorie	% de récidive en général	% de récidive avec violence
Fréquentations		
Oui	19,1 %**	11,1 %***
Non	10,8 %	3,8 %
Attitudes		
Oui	32,8 %***	12,5 %
Non	12,1 %	6,2 %
Comportement dans la collectivité		
Oui	18,6 %***	9,0 %*
Non	9,3 %	4,3 %
Emploi		
Oui	17,8 %***	8,0 %
Non	8,6 %	4,9 %
Relations conjugales/familiales		
Oui	15,8 %	8,1 %
Non	12,9 %	5,8 %
Orientation personnelle/affective		
Oui	18,3 %***	9,0 %**
Non	7,2 %	3,0 %
Toxicomanie		
Oui	22,4 %***	11,2 %**
Non	11,2 %	5,2 %

*p<0,05; **p<0,01; ***p<0,001

Changement maximal des besoins et récidive

La corrélation entre l'évaluation la plus récente des besoins et la récidive livrait des renseignements intéressants pour la gestion du risque des délinquantes dans la collectivité, mais cette approche ne tirait pas le profit maximal des données disponibles. Plus précisément, la nature dynamique des données nous permettait de voir si les *changements* dans ces catégories de besoins étaient liés à la récidive. Nous avons donc fait d'autres analyses pour voir si l'évaluation de changement maximal reçue par la délinquante pouvait prédire sérieusement les résultats postlibératoires.

La première étape consistait à attribuer une valeur numérique à chacune des évaluations des besoins reçues par chacune des délinquantes. Les valeurs suivantes ont été attribuées :

0 = Élément de succès en vue de la réinsertion sociale

1 = Aucun besoin d'amélioration

2 = Un certain besoin d'amélioration

3 = Besoin considérable d'amélioration

Pour chacune des délinquantes de l'échantillon, une note évaluant le changement a été calculée à partir des différences entre les évaluations des besoins reçues dans deux périodes consécutives dans chaque catégorie de besoins (période 2 par rapport à la période 1, période 3 par rapport à la période 2, etc.). Par conséquent, un changement de valeur positif traduisait une aggravation des problèmes d'une catégorie donnée, tandis qu'un zéro indiquait la stabilité et une valeur négative une amélioration. Une fois ces calculs effectués, la valeur de changement maximal a été établie. Le changement maximal a été défini concrètement comme le changement le plus considérable traduisant une aggravation du problème dans une catégorie donnée (c'est-à-dire la valeur de changement positif la plus élevée).

Une corrélation a ensuite été établie entre les valeurs de changement maximal et la récidive, ce qui a permis de voir si les délinquantes dont les problèmes se sont aggravés pendant leur période de liberté sous surveillance étaient plus susceptibles de récidiver.

La distribution des scores de changement maximal des délinquantes de l'échantillon allait de 0 à 2 : «aucun changement», «changement modéré» et «changement important». Le score de changement maximal avait, ce n'est guère étonnant, un impact important sur les résultats postlibératoires ($\chi^2(2) = 10{,}01$, $p<0{,}01$), les scores élevés étant associés à de hauts niveaux de récidive. Plus précisément, les personnes dont les évaluations des besoins n'avaient pas changé ont connu le taux de récidive le plus faible (5,1 %), suivies de celles qui ont eu des changements modérés (11,2 %) ou importants (19,7 %). Les différences étaient statistiquement significatives ($\chi^2 = 9{,}25$, $p<0{,}005$). La même tendance était observée pour la récidive avec violence.

ANALYSE

L'étude a exploré les caractéristiques des besoins des délinquantes purgeant une peine fédérale. Le fait que la majorité des délinquantes qui étaient sous surveillance communautaire soient des cas à faible risque montre que le Service applique une pratique correctionnelle efficace. Cela découle du principe de classement des cas fondé sur le plan théorique et validé par la pratique, selon lequel les cas à faible risque doivent recevoir les niveaux les plus faibles de service et de surveillance (Andrews et Bonta, 1998).

Comme l'objet principal de l'étude était d'examiner l'évolution des besoins des délinquantes pendant qu'elles se trouvent dans la collectivité, plusieurs analyses ont été faites dans ce domaine. Les résultats ont révélé que les délinquantes éprouvaient des problèmes dans un certain nombre de catégories de besoins pendant leur période de liberté conditionnelle et que, généralement, ces problèmes se dissipaient avec le temps. Comme on l'a déjà dit, cette constatation correspond passablement bien à ce qu'on pense intuitivement, et des recherches antérieures (Motiuk, 1997) ont aussi commenté cette tendance.

Les catégories de besoins de l'EIC ont aussi d'importantes conséquences sur le plan des risques que les délinquantes présentent. La vaste majorité de ces catégories évaluées par l'EIC ont également été liées aux résultats postlibératoires et trois d'entre elles (fréquentations, orientation personnelle et affective et toxicomanie) étaient reliées à la récidive accompagnée de violence. Cela montre que la connaissance des besoins des délinquants est d'une importance cruciale pour la gestion efficace des délinquants dans la collectivité.

Autre constatation intéressante, la proportion des délinquantes qui avaient des problèmes de consommation de drogues ou d'alcool était très faible, comparée à d'autres catégories de besoins. Cette observation confirme les recherches menées par Blanchette et Dowden (1998), qui ont signalé que les délinquantes purgeant une peine fédérale sous surveillance dans la collectivité n'avaient pas

autant de problèmes de consommation de drogues et d'alcool que de problèmes d'emploi ou de problèmes personnels et affectifs.

Le lien solide qui existe entre les besoins des délinquantes et les résultats postlibératoires soulève une question extrêmement importante de gestion des délinquants : la bonne répartition des ressources correctionnelles dans la collectivité. Plus expressément, quelle stratégie faudrait-il appliquer pour répartir les ressources disponibles ? Un exemple permettrait peut-être de mieux illustrer ce point. La présente étude a montré que, même si une forte proportion des délinquantes avaient des problèmes conjugaux et familiaux pendant leur période de surveillance communautaire, ces problèmes n'aggravaient pas leur risque de récidive. Par contre, fort peu de femmes avaient des problèmes sur le plan des attitudes, mais ces problèmes étaient fortement liés à l'échec après la libération. Le dilemme consiste donc à voir si les ressources devraient être réparties en fonction des besoins ou du risque de récidive. On peut présumer que de prévoir des interventions correctionnelles pour le nombre relativement faible de délinquantes aux prises avec des problèmes d'attitude devrait être une solution plus rentable. Il se peut que le modèle hiérarchique de répartition des ressources soit préféré parce qu'il tient compte à la fois des besoins et du risque. De toute évidence, il faut pousser les recherches, mais ce sont là des facteurs importants à prendre en compte en formulant les politiques.

Enfin, les scores de changement maximal ont été très utiles à la prédiction de la récidive. En conséquence, cette étude montre l'intérêt de l'évaluation *dynamique* des besoins, étant donné qu'une aggravation des besoins des délinquantes était liée à la reprise subséquente des activités criminelles. Ces types d'analyses ont été recommandés pour améliorer la qualité des écrits sur le traitement correctionnel (Andrews, Zinger, Hoge, Bonta, Gendreau et Cullen, 1990). Ce n'est que lorsque les catégories de besoins seront directement liées aux résultats postlibératoires que nous pourrons passer à la génération suivante de l'évaluation du risque.

ORIENTATIONS DES RECHERCHES À VENIR

L'étude a livré un aperçu préliminaire des caractéristiques des délinquantes purgeant une peine fédérale dans la collectivité et de la façon dont l'évaluation appropriée et uniformisée des besoins est liée aux résultats postlibératoires. Si, de façon préliminaire, l'étude a tenu compte de l'évolution des besoins, il y a d'autres questions de recherche auxquelles il faudra s'attaquer à l'avenir.

Les recherches qui suivront doivent établir une différenciation claire de l'ampleur des changements dans les niveaux des besoins. Par exemple, un délinquant qui passe de «aucun besoin d'amélioration» à «besoin considérable d'amélioration» doit être noté différemment du délinquant qui passe de «un certain besoin d'amélioration» à «besoin considérable d'amélioration». Cette différence dans la gravité des besoins pourrait être fort importante et donner de nouveaux aperçus de la relation entre les besoins et la récidive.

Autre point également important, il faudrait distinguer entre les délinquants qui n'ont aucun problème sur un certain plan (p. ex., élément de succès en vue de la réinsertion sociale ou aucun besoin d'amélioration) et commencent à en avoir, et ceux chez qui un problème existant s'aggrave. Il faut établir des liens plus nets entre l'évolution des besoins et la récidive, à partir d'observations empiriques.

Enfin, il faut observer l'évolution dans le temps des besoins des délinquants. Il est certes peu probable que les changements dans les facteurs dynamiques obéissent à un modèle prédéterminé. Il est également possible que la gravité et l'expression de certains besoins des délinquants varient avec le temps. Par exemple, la présente étude donne à penser que, alors que la majorité des besoins des délinquantes tend à s'atténuer avec le temps, les problèmes personnels et affectifs ne le font pas. Une meilleure compréhension de ces problèmes pourrait faciliter la gestion des délinquants dans la collectivité. D'après les recherches actuelles, les délinquantes dont les besoins sont évalués pour les quatre périodes pourraient faire l'objet d'une analyse distincte qui permettrait d'étudier plus minutieusement leur évolution.

CONCLUSION

L'étude a fourni un profil complet des délinquantes purgeant une peine fédérale dans la collectivité. Les observations préliminaires donnent à penser que l'EIC est un instrument valable d'évaluation du risque et des besoins pour les délinquantes et que l'évaluation dynamique des besoins est un facteur critique à prendre en compte dans la gestion des cas. On espère que les recherches futures contribueront davantage à l'évaluation dynamique des besoins, à la prédiction de la récidive et à la gestion efficace des cas.

BIBLIOGRAPHIE

Andrews, D.A. & Bonta, J. *The Level of Service Inventory-Revised*. Multi-Health Systems Inc., Toronto, ON, 1995.

Andrews, D.A. & Bonta, J. *The Psychology of Criminal Conduct*. Second Edition. Cincinnati, OH: Anderson, 1998.

Andrews, D.A., Dowden, C. & Gendreau, P. *Clinically relevant and psychologically informed approaches to reduced re-offending: A meta-analytic study of human service, risk, need, responsivity and other concerns in justice contexts*. Manuscrit soumis pour publication.

Andrews, D.A., Zinger, I., Hoge, R.D., Bonta, J., Gendreau, P. & Cullen, F.T. «Does correctional treatment work? A clinically relevant and psychologically informed meta-analysis», *Criminology*, vol. 28, 1990, 419-429.

Blanchette, K. «Le classement des délinquantes en vue des interventions correctionnelles», *Forum – Recherche sur l'actualité correctionnelle*, vol. 9, n° 1, 1997, 36-41.

Blanchette, K. & Dowden, C. «Les délinquantes sous responsabilité fédérale dans la collectivité : répondre à leurs besoins pour favoriser leur réinsertion sociale», *Forum - Recherche sur l'actualité correctionnelle*, vol. 10, n° 1, 1998, 40-43.

Bloom, B. & Covington, S. «*Gender-specific programming for female offenders: What is it and why is it important?*» Document présenté au 50th Annual Meeting of the American Society of Criminology, Washington, DC, novembre 1998.

Brown, S.L. «Les facteurs dynamiques et la récidive : ce que nous avons appris du projet d'examen de la détermination des besoins». *Forum – Recherche sur l'actualité correctionnelle*, vol. 10, n° 3, 1998, 45-50.

Coulson, G., Ilacqua, G., Nutbrown, V., Giulekas, D. & Cudjoe, F. «Predictive utility of the LSI for incarcerated female offenders», *Criminal Justice and Behavior*, vol. 23, 1996, 427-439.

Dixon, J. *Relationship of substance abuse by women offenders and recidivism*, Thèse avec spécialisation mention non publiée, Department of Psychology, Saint Mary's University, Halifax, Nova Scotia, 1998.

Dowden, C. & Andrews, D.A. «What works for female offenders: A meta-analytic review», *Crime and Delinquency*, vol. 45, 1999, 438-452.

Gendreau, P., Little, T. & Goggin, C. «A meta-analysis of the predictors of adult offender recidivism: What works!», *Criminology*, vol. 34, 1996, 575-607.

Koons, B.A., Burrow, J.D., Morash, M. & Bynum, T. «Expert and offender perceptions of program elements linked to successful outcomes to incarcerated women», *Crime and Delinquency*, vol. 43, 1997, 512-532.

Lipsey, M.W. «What do we learn from 400 research studies on the effectiveness of treatment with juvenile delinquents?» dans J. McGuire (Ed.), *What works: Reducing reoffending - Guidelines from research and practice*. Chichester, England, Wiley & Sons, 1995.

Motiuk, L.L. «*Assessment methods in corrections*», Document présenté à la 4th Annual International Community Corrections Association Research Conference, Austin, TX, novembre 1996.

Motiuk, L.L. «L'échelle d'évaluation du risque et des besoins dans la collectivité : un outil de surveillance efficace», *Forum – Recherche sur l'actualité correctionnelle*, vol. 9, n° 1, 1997, 8-12.

Motiuk, L.L. & Porporino, F.J. «*Essai pratique de l'échelle d'évaluation du risque et des besoins dans la collectivité : une étude des libérés sous condition*», Rapport de recherche n° R-06, Ottawa, ON, Service correctionnel Canada, 1989.

Peugh, J. & Pelenko, S. «Substance-involved women inmates: Challenges to providing effective treatment», *The Prison Journal*, vol. 79, 1999, 23-44.

Prendergast, M.L., Wellisch, J. & Wong, M.M. *Residential treatment for women parolees following prison-based drug treatment: Treatment experiences, needs and services, outcomes*, 1996.